

Warszawa, dnia 22 grudnia 2021 r.

Nr sprawy: **ABM-ZP-6/2021**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” na:

„Świadczenie ustnych oraz pisemnych usług tłumaczeń językowych”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, przed otwarciem ofert podał kwotę w dniu 10.09.2021 r., jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. **172 905,74 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

| Lp. | FIRMA [NAZWA] SIEDZIBA WYKONAWCY | KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %) | | ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%) | MIEJSCE W RANKINGU OFERT |
|-----|---|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------|--|
| | | OFERTOWANA CENA (C1) (60 %) | Kryteria oceny ofert (J) (40 %) | | |
| 1 | Lingua Lab W. Szyszkiewicz M. Dembińska ul. Juliusza Lea 22c 30-052 Kraków | 147 415,50 zł n/d pkt | n/d | n/d | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp |

| Lp. | FIRMA [NAZWA] SIEDZIBA WYKONAWCY | KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %) | | ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%) | MIEJSCE W RANKINGU OFERT |
|-----|---|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------|--|
| | | OFERTOWANA CENA (C1) (60 %) | Kryteria oceny ofert (J) (40 %) | | |
| 2 | luridico Legal & Financial Translations Sp. z o.o. ul. Biała 1B 80-435 Gdańsk | 188 036,25 zł 60 pkt | 35 pkt | 95 pkt | 1 |
| 3 | Biuro Tłumaczeń Verba-Text Llc sp.k. ul. Belgradzka 4 lok. 13 02-793 Warszawa | 115 400,00 zł n/d pkt | n/d | n/d | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp |
| 4 | GET IT Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10A 01-230 Warszawa | 157 656,46 zł n/d pkt | n/d | n/d | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp |
| 5 | Groy Group Maria Groyecka-Wierzchowska ul. 1 Maja 9 40-224 Katowice | 148 989,90 zł n/d pkt | n/d | n/d | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp |

W toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Lingua Lab W. Szyszkiewicz M. Dembińska podlega odrzuceniu zgodnie z pkt 14.3.2 lit. b) SWZ w związku ze stwierdzeniem w próbie tekstu nr 1 jedenastu błędów. Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W toku oceny i badania podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez Wykonawcę Biuro Tłumaczeń Verba-Text Llc sp.k., a także informacji uzyskanych na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w Wałbrzychu, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w Bydgoszczy oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca Biuro Tłumaczeń Verba-Text Llc sp.k. nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 10.4.4.1. SWZ. W związku z tym Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca Biuro Tłumaczeń Verba-Text Llc sp.k. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wskazanym przez Zamawiającego w piśmie z dnia 11.10.2021 r. Tym samym jego oferta została odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W trakcie przedmiotowego postępowania Zamawiający w dniu 21.10.2021 r. wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę GET IT Sp. z o. o. do uzupełnienia pełnomocnictwa. Wykonawca nie złożył wymaganego pełnomocnictwa w terminie określonym przez Zamawiającego. Tym samym oferta Wykonawcy GET IT Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

W toku oceny i badania podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. ustawy Pzp, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez Wykonawcę Groy Group Maria Groyecka-Wierzchowska, a także informacji uzyskanych na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp od Instytutu „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”, Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca Groy Group Maria Groyecka-Wierzchowska nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 10.4.4.1. SWZ. W związku z tym Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

W związku z odrzuceniem ofert ww. Wykonawców, ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę Iuridico Legal & Financial Translations Sp. z o.o. Cena ww. oferty wynosi 188 036,25 zł i przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub jego
pełnomocnika)