



Warszawa, dnia 20 czerwca 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

**Agencja Badań Medycznych**  
**ul. Stanisława Moniuszki 1A**  
**00-014 Warszawa**

e-mail: zamowienia.publiczne@abm.gov.pl

Odwołujący:

**IQVIA Commercial sp. z o.o.**  
ul. Domaniewska 48  
02-672 Warszawa

reprezentowana przez:

radcę prawnego dr Annę Banaszewską  
oraz pełnomocnika substytucyjnego radcę prawnego Sarę  
Pizon-Pietrzak  
Kancelaria Prawo Gospodarka Zdrowie  
Banaszewska Modro sp. k.  
90-057 Łódź, ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08,  
e-mail: biuro@kpgz.pl

**DOTYCZY:** Dostawę, instalację i wdrożenie Systemu Teleinformatycznego PSBK”, znak sprawy: ABM-ZP-10/2022, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE 2022/S 109-307285 (dalej "Postępowanie").

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu IQVIA Commercial Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, dalej jako: PZP), **wnoszę odwołanie od czynności Agencji Badań Medycznych (dalej jako: Zamawiający) niezgodnych z przepisami ustawy czynności przeprowadzonych w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechania czynności, do przeprowadzenia których Zamawiający był zobowiązany na mocy przepisów PZP tj.:**

- I. **Zakres czynności podlegających zaskarżeniu i przypisane im zarzuty naruszenia przepisów PZP:**

Zaskarżam następujące czynności podjęte przez Zamawiającego w toku Postępowania w zakresie wskazanym poniżej i zarzucam im naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1) określenia przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

JEDNOSTKA REDAKCYJNA	ZASKARŻANA TREŚĆ	WSKAZANIE NARUSZANEGO PRZEPISU PZP WRAZ Z OPISEM STANU FAKTYCZNEGO
Nazwa przedmiotu zamówienia	Zamawiający wskazał, iż prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „na dostawę, instalację i wdrożenie Systemu Teleinformatycznego PSBK”,	Natomiast z treści dokumentów przetargu wynika, iż przedmiotem zamówienia jest <i>de facto</i> : „budowa, przekazanie kodów źródłowych do systemu, dostawa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Teleinformatycznego PSBK”. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą przejrzystości powinien być określony w sposób jednoznaczny</b>

2) opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako: OPZ)

JEDNOSTKA REDAKCYJNA	ZASKARŻANA TREŚĆ	WSKAZANIE NARUSZANEGO PRZEPISU PZP WRAZ Z OPISEM STANU FAKTYCZNEGO
2.1 Definicje -Załącznik nr 1 do SWZ	Czas Naprawy – czas, jaki upłynął od pierwszego kontaktu z Zamawiającym w sprawie zgłoszenia Wady do przywrócenia bezbłędnej pracy w środowisku produkcyjnym.	Natomiast w punkcie 9.2 lit j Załącznika nr 1 do SWZ: „Za przyjęte uznaje się zgłoszenie, któremu nadano odpowiedni, unikalny numer zlecenia serwisowego przez Zamawiającego. W przypadku braku otrzymania potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia wysłanego drogą



		<p>elektroniczną, Zamawiający zobowiązany jest do przekazania zgłoszenia telefonicznie. Powtórne telefoniczne zgłoszenie uważa się za przyjęte w momencie tej rozmowy telefonicznej”.</p> <p>Definicja pojęcia czas naprawy jest niejednoznaczna i niezrozumiała w kontekście dalszej części OPZ, gdzie zamawiający sam wskazuje, iż może istnieć uzasadniona rozbieżność czasowa pomiędzy „pierwszym kontaktem”, o którym mowa w definicji, a zgłoszeniem.</p> <p>W ocenie odwołującego czas naprawy winien być liczony od przyjęcia zgłoszenia.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą przejrzystości powinien być określony w sposób jednoznaczny.</b></p>
5.1 lit a) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	„Zamawiający oczekuje, że System Teleinformatyczny PSBK będzie udostępniać wyniki kwerend oraz widoki wywoływanych stron bez zauważalnych opóźnień przy założeniu jednoczesnego przetwarzania danych przez co najmniej 30 użytkowników”.	<p>Zamawiający formułuje wymaganie jakościowe w sposób niejednoznaczny poprzez użycie wyrażenia „bez zauważalnych opóźnień” a w konsekwencji niemierzalny, co pozwoli mu w przyszłości w sposób dowolny oceniać czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania jakościowe czy też nie.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem</b></p>



		<p>przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą przejrzystości i uczciwej konkurencji powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie tak nieprecyzyjnych wymagań pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</p>
5.1 lit c) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	System musi umożliwić Administratorowi monitorowanie aktualnego obciążenia (z podziałem na procesy użytkowników) oraz możliwość zatrzymania odpowiednich procesów.	Wymaganie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne. Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie tak nieprecyzyjnych wymagań pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.
5.1 lit d) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	System Teleinformatyczny PSBK musi spełniać kryteria pracy całodobowej. Wszelkie czynności techniczne Wykonawca musi wykonywać w czasie najmniejszego ruchu do Systemu PSBK.	Jednocześnie w punkcie 9.2 lit i Załącznika nr 1 do SWZ Zamawiający wskazuje „Wykonawca będzie zobowiązany do niezwłocznego podjęcia działań na każde potwierdzone zgłoszenie”. W konsekwencji czego Zamawiający wprowadza niejednoznaczne i wzajemnie wykluczające się warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Co więcej Zamawiający precyzyjnie określając w punkcie 9.2 lit o Załącznika nr 1 do SWZ czasy



		<p>naprawy dla poszczególnych awarii, błędów i usterek nie uwzględnił czasu wykonywania usług serwisowych w czasie najmniejszego ruchu, tym samym rzeczywisty czas usunięcia wady lub awarii skróci się w każdym przypadku do kilku godzin.</p> <p>W ocenie Odwołującego, jeżeli Zamawiający oczekuje świadczenia usług serwisowych w czasie najmniejszej aktywności systemu, to winien wskazać konkretne godziny realizacji czynności serwisowych oraz fakt ten uwzględnić w czasach naprawy.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie tak nieprecyzyjnych wymagań pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</b></p>
5.1 lit e) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	Widoki w Aplikacji muszą mieć optymalny rozmiar marginesów po lewej i prawej stronie ekranu.	<p>Nie jest jasne jaki rozmiar marginesu jest w ocenie zamawiającego optymalny.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być</b></p>



		<b>określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie tak nieprecyzyjnych wymagań pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</b>
6.2 lit h Wymagania funkcjonalne Załącznik nr 1 do SWZ	Portal musi umożliwiać korzystanie z wymienionych w 6.2.g) przeglądarek w wersjach aktualnych na dzień podpisania protokołu odbioru oraz w okresie wsparcia, <u>przy czym wymagane jest od Wykonawcy zapewnienie 100% działania funkcjonalności Portalu dla wymienionych przeglądarek.</u> W przypadku korzystania przez Użytkowników sieci Internet ze starszych i niekompatybilnych przeglądarek, na stronie głównej Portalu PSBK musi wyświetlać się komunikat o sposobie poprawnego prezentowania interfejsów Portalu PSBK oraz producenta i wersji przeglądarek, do których Portal PSBK jest zoptymalizowany.	Wymaganie zapewnienia 100% działania funkcjonalności Portalu dla wymienionych przeglądarek jest niemożliwe do spełnienia, bowiem pomija okresy aktualizacji Portalu w celu dostosowania do aktualizacji przeglądarek. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie tak określonego wymagania pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</b>
7.1 lit e System eCRF -Załącznik nr 1 do SWZ	Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć system zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source zgodnie z aktualnymi rekomendacjami odpowiedniego ministerstwa.	Wskazane wymaganie funkcjonalne jest niekoherentne z postanowieniem §6 ust. 21, Załącznika nr 3 do SWZ, gdzie Zamawiający określa, iż „Wykonawca upoważniony jest do korzystania, w toku wykonywania niniejszej Umowy z elementów programów komputerowych licencjonowanych na wolnych



		<p>licencjach (oprogramowania typu Open Source) jedynie wówczas, gdy wykorzystanie takich programów komputerowych do stworzenia Rezultatów Prac objętych niniejszą Umową nie uniemożliwi Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu licencji na korzystanie ze stworzonego przez Wykonawcę oprogramowania na zasadach określonych w ustępach 2 - 9, a w szczególności polach eksploatacji określonych niniejszym paragrafie, jak również jedynie wówczas, gdy warunki licencji oprogramowania open source nie zawierają tzw. klauzuli "copyleft".</p> <p>Ponadto Zamawiający nie wskazuje o jakie konkretnie ministerstwo chodzi ani również nie wskazuje na jaki dzień (odbioru, w całym okresie użytkowania?) ma być zachowana zgodność z aktualnymi rekomendacjami.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie wzajemnie wykluczających się wymagań pozwala</b></p>
--	--	---



		<b>zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</b>
9. 1 lit c i lit p zdanie pierwsze Załącznika nr 1 do SWZ	<p>SWZ zgodnie z punktem 9.1 lit c: „W przypadku Wady dysków nośnik pozostaje u Zamawiającego. W przypadku awarii dysków twardych Zamawiający nie dopuszcza możliwości przekazania dysku do naprawy poza siedzibę Zamawiającego” pomijając, że część sprzętu z założenia będzie znajdowała się poza siedzibą Zamawiającego, skoro ma być kolokowana w Centrum Danych ATMAN.</p> <p>SWZ zgodnie z punktem 9.1 lit p zdanie pierwsze: „W przypadku braku możliwości naprawy sprzętu w siedzibie Zamawiającego, Wykonawca zapewni inny sprzęt o nie gorszych parametrach, do wykorzystania w czasie naprawy”.</p>	<p>Natomiast zgodnie z § 8 ust. 8 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ: „W przypadku braku możliwości naprawy sprzętu w siedzibie Zamawiającego, Wykonawca zapewni inny sprzęt o nie gorszych parametrach, do wykorzystania w czasie naprawy. Czas uruchomienia, w tym przypadku, w pełni sprawnego, systemu w pełnej wydajności i funkcjonalności nie może przekraczać 120 godzin uwzględniając zarówno wymianę uszkodzonego sprzętu i uruchomienie Systemu Teleinformatycznego PSBK”.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiot zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania powinien być określony w sposób jednoznaczny, zaś przyjęcie wzajemnie wykluczających się wymagań pozwala zamawiającemu na dowolną ocenę spełnienia tego warunku przez wykonawcę.</b></p>
10.1 Licencje -Załącznik nr 1 do SWZ	Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył pełen zestaw licencji	Wprowadzenie wymagania dostarczenia licencji wieczystych na oprogramowanie firm trzecich





	<p>wieczystych na System Teleinformatyczny PSBK, koniecznych do uruchomienia i poprawnej pracy opisanych w OPZ funkcjonalności. Wymaga się w szczególności dostarczenia: licencji na systemy operacyjne dostarczanych serwerów, licencji na komponenty Aplikacji, licencje bazy danych, licencje na technologie firm trzecich wspierające pracę Systemu.</p>	<p>w takim zakresie pól eksploatacji jakie zamawiający określił dla licencji wieczystej przekazywanej przez wykonawcę narusza zasady uczciwej konkurencji, bowiem wprost określa iż zamówienie może być wykonane tylko przez wykonawcę, który napisze program będący przedmiotem zamówienia bazując na licencjach firm trzecich typu „open source” niezawierających klauzuli typu copyleft -czyli w zasadzie na licencjach open source Linux.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, bowiem zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b></p>
12.1 Opis przebieg wdrożenia i harmonogram -Załącznik nr 1 do SWZ	<p>Zamawiający wymaga wsparcia powdrożeniowego - 24 miesiące od zakończenia Etapu VI, jednocześnie ustala w pkt. 12.8 lit A Załącznika nr 1 do SWZ wymaga w okresie gwarancji dostarczenia 300 godzin programistycznych przez okres 24 miesięcy.</p>	<p>Zamawiający nie określa warunków realizacji wsparcia powdrożeniowego w przypadku, kiedy przed upływem okresu 24 miesięcy wykorzystana zostanie liczba godzin wsparcia powdrożeniowego w całości, zaś sama SWZ nie ogranicza czasu trwania wsparcia w przypadku wykorzystania przewidywanej liczby godzin.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zamówienia nie można</b></p>



		<b>opisywać w sposób, który jest niejednoznaczny.</b>
12.4 Etap II lit a-h -Testy poprawności systemu - Załącznik nr 1 do SWZ	<p>a) Testy akceptacyjne mają na celu upewnienie się, że wszystkie elementy Systemu zostały poprawnie zaimplementowane.</p> <p>b) Testy mają również potwierdzić, że System spełnia określone wymagania i nie zawiera Wad uniemożliwiających jego użycie.</p> <p>c) Wykonawca ma obowiązek wspierać Zamawiającego w przeprowadzaniu Testów akceptacyjnych.</p> <p>d) W trakcie prowadzenia Testów w Środowisku testowym Zamawiającego Wykonawca nie może wprowadzać zmian i Poprawek, chyba że taka zmiana lub Poprawka umożliwi ponowne Wznowienie przerwanych Testów i Zamawiający wyrazi na to zgodę.</p> <p>e) Zamawiający przeprowadzi także inne testy w celu sprawdzenia czy System spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania (testy niefunkcjonalne obejmujące testy wydajnościowe i testy bezpieczeństwa).</p> <p>f) Przy realizacji etapu testowania może być obecny przedstawiciel Wykonawcy.</p>	<p>Zamawiający określił wymagania dotyczące przeprowadzania testów na wysoce ogólnym poziomie, w konsekwencji czego na etapie wykonywania poprzez co wymagania zamawiającego są niejednoznaczne i niezrozumiałe. Tak określone wymagania dotyczące testów naruszają zasady uczciwej konkurencji, bowiem dają pełną dowolność Zamawiającemu.</p> <p>Zamawiający powinien wprowadzić konkretne kryteria w odniesieniu do parametrów technicznych, jakie będzie oceniał w czasie testów.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, bowiem zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b></p>



	<p>g) W razie potrzeby na wniosek Administratora Systemów Teleinformatycznych PSBK Wykonawca ma zapewnić obecność specjalistów w celu omówienia i rozwiązania przyczyn problemów.</p> <p>h) Kryteria akceptacji Testów uznaje się za spełnione, gdy w wyniku przeprowadzenia Testów nie zgłoszono żadnej Wady.</p>	
<p>12.4 Etap II lit i. -Testy poprawności systemu - Załącznik nr 1 do SWZ</p>	<p>Za błąd na etapie testowania uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nie spełnienie któregoś z wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych zawartymi w niniejszym dokumencie;</li><li>• nieprawidłowe działanie którejkolwiek funkcji opisanej w niniejszym dokumencie;</li><li>• działanie Systemu niezgodnie z przedstawioną dokumentacją;</li><li>• wystąpienie zdarzenia uniemożliwiającego poprawne wykonanie funkcji Systemu.</li></ul>	<p>Mając na uwadze nieprecyzyjne wymagania techniczne i funkcjonalne tj. nieodnoszące się do konkretnych parametrów jakie będą oceniane w czasie testów zasady jakie zamawiający przyjął do opisu błędów są niejednoznaczne, niezrozumiałe i nie pozwalają na ustalenie oceny występowania błędów.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem zamówienia nie można opisywać w sposób niejednoznaczny, ani w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b></p>
<p>12.6 Etap V optymalizacja i produkcyjna konfiguracja Systemu -Załącznik nr 1 do SWZ</p>	<p>Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w opracowaniu wszelkich uwag przedłożonych przez Zamawiającego w okresie realizacji przedmiotowego Etapu.</p>	<p>Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do uwzględnienia „wszelkich uwag” co jest wymaganiem bardzo szerokim i niejasnym, dlatego winno być ograniczone do uwag</p>



		możliwych do uwzględnienia i niewykraczających poza DQ. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób niejednoznaczny</b>
--	--	--

3) wzorca umowy

Lp.	JEDNOSTKA REDAKCYJNA	ZASKARŻANA TREŚĆ	WSKAZANIE NARUSZANEGO PRZEPISU PZP WRAZ Z OPISEM STANU FAKTYCZNEGO
1	§ 1 ust. 21 Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ	<b>Oprogramowania Dedykowanego</b> – program komputerowy <b>stworzony</b> na potrzeby działania Systemu Teleinformatycznego PSBK	Definicja Oprogramowania Dedykowanego zakłada, że jest ono stworzone na potrzeby projektu, co może oznaczać, że oprogramowanie takie ma być stworzone w całości na potrzeby projektu i nie jest dopuszczalne np. wykorzystywanie elementów, bibliotek itp. które są licencjonowane. Definicja Oprogramowania Dedykowanego ma kluczowe znaczenie bowiem <b>zgodnie z §6 ust. 4 Wykonawca przenosi majątkowe prawa autorskie do Oprogramowania Dedykowanego</b> , a zatem Wykonawca wyzbywa się praw do takiego oprogramowania. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem</b>



			<b>zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
2	§ 1 ust. 35 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	<b>System zarządzania treścią</b> – oprogramowanie pozwalające na łatwe utworzenie i prowadzenie serwisu WWW, a także jego późniejszą aktualizację i rozbudowę, również przez redakcyjny personel nietechniczny	W umowie pojawia się definicja Systemu zarządzania treścią, przy czym pojęcie to nie pojawia się dalej w Umowie, w odniesieniu do żadnych zobowiązań Wykonawcy. Jednocześnie, w OPZ (pkt 4.8) wskazano, że Portal PBSK ma obejmować system zarządzania treścią. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
3	§ 4 ust. 11 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca zobowiązany jest przestrzegać i aktualizować informację co do wymogów wynikających z rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (zmienione rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r.) w stosunku do jego podwykonawców, dostawców i podmiotów trzecich (jeśli były).	W związku z zakazem dokonywania płatności na rzecz podmiotów powiązanych z Rosją, wykonawcy muszą składać deklaracje o braku takich powiązań przez nich samych, jak również w stosunku do podmiotów, którymi się posługują. Stan braku powiązań badany na etapie przetargu musi być utrzymywany przez cały okres realizacji umowy. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający</b>



			<b>powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
4	§ 6 ust. 4 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	(...) Wykonawca, z chwilą podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Etapu VI, <b>przenosi</b> na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 Umowy, <b>autorskie prawa majątkowe</b> do Analizy Przedwdrożeńiowej, Projektu Technicznego i Projektu Systemu oraz Oprogramowania Dedykowanego.	W ust. 4 doszło do połączenia kilku odrębnych postanowień, które powinny zostać rozdzielone, bowiem dotyczą różnych zagadnień (tj. licencji i przeniesienia majątkowych praw autorskich). Pojęcia takie jak "Analiza Przeciwwdrożeniowa", "Projekt Techniczny", "Projekt Systemu" nie zostały zdefiniowane w § 1 Umowy. Pojęcia te należy zdefiniować, bowiem zgodnie z Umową Wykonawca zobowiązany jest przenieść do nich majątkowe prawa autorskie. Ponadto, Wykonawca zobowiązany jest przenieść majątkowe prawa autorskie do ww. utworów oraz do oprogramowania dedykowanego, tj. oprogramowania stworzonego na potrzeby zamówienia. Oznacza to, że Wykonawca wyzbędzie się majątkowych praw autorskich do ww. utworów oraz oprogramowania dedykowanego i nie będzie upoważniony do ich eksploatacji, licencjonowania podmiotom trzecim itp. Zamawiający nabywa zaś majątkowe prawa autorskie w szerokim zakresie, obejmującym m.in. możliwość sprzedaży (tj. wprowadzania do obrotu) oprogramowania



			<p>na rzecz osób trzecich. Widoczna jest rozbieżność pomiędzy ust. 4 a pozostałymi postanowieniami. Zasadniczo, postanowienia odnoszą się do udzielenia licencji na Rezultaty Prac, które są zdefiniowane dość ogólnie. Natomiast w odniesieniu do ww. utworów zastrzeżono przeniesienie majątkowych praw autorskich. Nie jasne jest czy faktyczną intencją Zamawiającego jest nabycie majątkowych praw autorskich czy uzyskanie licencji do ww. utworów.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b></p>
5	§ 6 ust. 10 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	„Wykonawca, w zakresie w jakim będzie uznawany za twórcę danego Rezultatu Prac, zobowiązuje się, że nie będzie korzystał z ustawowego uprawnienia do wypowiedzenia/odstąpienia od umowy licencyjnej, przysługującego mu na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w okresie 15 lat od zawarcia niniejszej Umowy. W przypadku uznania takiego zastrzeżenia za bezskuteczne, Strony zgodnie postanawiają,	Art. 56 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ma charakter przepisu <i>ius cogens</i> w konsekwencji czego nie jest możliwe zrzeczenie się jego stosowania, ponadto należy wskazać, iż 15 letni okresy wypowiedzenia umowy w przypadku gdyby przyczyną wypowiedzenia był istotny interes twórczy jest okresem nieproporcjonalnie długim do faktycznej potrzeby zamawiającego, która <i>de facto</i> zasadza się na konieczności organizacji nowego



		że okres wypowiedzenia wynosi 15 lat liczony na koniec roku kalendarzowego”.	postępowania, migracji danych z dotychczasowego systemu e-CRF na nowy system. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, bowiem zgodnie z zasadą proporcjonalności zamawiający nie może wprowadzać warunków, które naruszałoby uczciwą konkurencję.</b>
6	§ 6 ust. 12 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Udzielenie licencji, na zasadach opisanych powyżej, na korzystanie z Rezultatów Prac następuje z chwilą podpisania przez Strony Protokołu Odbioru danego Etapu, z zastrzeżeniem, że odpowiednio udzielenie licencji i zgód na wykonywanie praw zależnych oraz <b>przeniesienie autorskich praw majątkowych na korzystanie z Rezultatów Prac, które nie zostały wskazane w Protokole Odbioru Etapu,</b> a które powstały po podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Etapu: a. wykonanych lub dostarczonych w ramach Wdrożenia - następuje z chwilą odebrania Etapu, w którym został dostarczony dany Rezultat Prac; b. wykonanych lub dostarczonych w ramach realizacji Usług następujących	Postanowienie jest niejednoznaczne bowiem zakłada, że do rezultatów prac Wykonawca udziela co do zasady licencji, natomiast zobligowany jest do przeniesienia majątkowych praw autorskich do rezultatów, które nie zostały wskazane w Protokole Odbioru Etapu. Zatem Wykonawca powinien wymieniać w Protokole Odbioru Etapu wszelkie wykonane rezultaty, aby nie doszło do przeniesienia majątkowych praw autorskich do nich. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>





		w ramach Etapu Powdrożeniowego - z chwilą odbioru Usługi	
7	§ 6 ust. 21 i 22 Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ	<p>Wykonawca upoważniony jest do korzystania, w toku wykonywania niniejszej Umowy z elementów programów komputerowych licencjonowanych na wolnych licencjach (oprogramowania typu „open source”) jedynie wówczas, gdy wykorzystanie takich programów komputerowych do stworzenia Rezultatów Prac objętych niniejszą Umową nie uniemożliwi Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu licencji na korzystanie ze stworzonego przez Wykonawcę oprogramowania na zasadach określonych w ustępach 2 - 9, a w szczególności polach eksploatacji określonych niniejszym paragrafie, jak również jedynie wówczas, gdy warunki licencji oprogramowania Open Source nie zawierają tzw. klauzuli copyleft.</p> <p>Wykonawca jest odpowiedzialny za zapewnienie zgodności z niniejszą Umową Rezultatów Prac powstałych z wykorzystaniem oprogramowania na licencjach Open Source. Wykonawca oświadcza, że wykorzystanie oprogramowań typu Open</p>	<p>Jednocześnie w treści punktu 7.1 lit e SWZ Zamawiający wskazuje, iż: „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć system zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source zgodnie z aktualnymi rekomendacjami odpowiedniego ministerstwa”.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b></p>



		Source nie ograniczy żadnych uprawnień Zamawiającego wynikających z niniejszej Umowy, w tym w szczególności świadczenia usług Serwisu, Wsparcia Powdrożeniowego.	
8	§ 6 ust. 27 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca może wypowiedzieć licencję w przypadku, w którym Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha ich naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem nieważności i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. W okresie wypowiedzenia Zamawiający nie jest uprawniony do naruszania warunków licencji.	Przedmiotowe postanowienie Umowy umożliwia jej wypowiedzenie przez Wykonawcę w przypadkach nadzwyczajnym tj. w przypadku naruszenia praw autorskich w tym warunków licencji. Należy zauważyć, że umowa jak i OPZ nakładają na wykonawcę obowiązek przeniesienia praw autorskich i licencji zarówno do Utworów własnych jak i cudzych. W konsekwencji przyjęty w umowie roczny okres wypowiedzenia wraz z warunkiem bezskutecznego wezwania do usunięcia naruszenia oznacza w praktyce iż Zamawiający tak formułując postanowienie umowy prowadzi do zezwolenia na dalsze naruszanie prawa przez okres jednego roku, co nie tylko ma na celu obejście ustawy, ale również jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego.  <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 58 § 1 i §2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 431 PZP zobowiązujący</b>



		Obowiązkiem Wykonawcy jest transfer wiedzy i know-how do Zamawiającego w taki sposób, aby wyznaczony Zamawiający po zakończeniu wdrożenia Systemu Teleinformatycznego PSBK mógł osiąść umiejętności i wiedzę pozwalające na jego samodzielną obsługę	<b>Zamawiającego do współdziałania z wykonawcą przy wykonywaniu umowy.</b>
9	§ 6 ust. 28 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca <b>przekaze</b> Zamawiającemu licencje na systemy operacyjne dostarczanych serwerów, licencji na komponenty aplikacji, licencje bazy danych, licencje na technologie firm trzecich wspierające pracę Systemu.	Nie jest jasne co oznacza "przekazanie licencji" tj. czy Zamawiającemu chodzi o dokonanie cesji z licencji Wykonawcy, wykorzystanych w Systemie, czy też chodzi jedynie o przygotowanie listy licencji. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
10	§7 ust. 6 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na zaspokajanie przez Zamawiającego z Zabezpieczenia wszelkich należności powstałych w wyniku nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w szczególności kar umownych, o których mowa w Umowie	W czasie zagrożenia epidemicznego, który obecnie trwa, prawo zamawiającego do zaspokajania się z zabezpieczenia jest zawieszona. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek



			<p>niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, bowiem zgodnie z zasadą proporcjonalności zamawiający nie może wprowadzać warunków, które naruszałby uczciwą konkurencję.</b></p>
11	§ 9 ust. 2 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Kary umowne, o których mowa w ust. 1 lit. a - h podlegają sumowaniu	Jedno zdarzenie może powodować kilka tytułów do naliczenia kary. Sumowaniu podlegają wszystkie kary, to jest te związane z nienależytą realizacją umowy i te związane z odstąpieniem. Sąd Najwyższy w wyroku z 18 stycznia 2019 r. (III CSK 9/17) przyjął dopuszczalność kumulacji tych kar, jeśli odstąpienie dotyczy tylko niewykonanej części umowy, a kara za opóźnienie dochodzona jest wyłącznie co do wykonanej części umowy, nieobjętej odstąpieniem.



			<b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
12	§ 9 ust. 8 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Naliczenie kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody. Zasada ta dotyczy wszystkich kar	Limit kar umownych wynosi 30% maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy (§9 ust. 9 Umowy),ale ponad tę wartość zamawiający na prawo wytoczyć powództwo o odszkodowanie do pełnej wysokości szkody. Musi wówczas udowodnić wysokość szkody oraz związek przyczynowy między jej powstaniem a działaniem/zaniechaniem wykonawcy. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
13	§ 11 ust. 12 Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ	Naruszenie przez Wykonawcę postanowień niniejszego paragrafu, uprawnia Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym i stanowi podstawę żądania pokrycia powstałej szkody na zasadach ogólnych oraz kary	Naruszenie zasad ochrony informacji poufnych, w tym przez pracowników, współpracowników i podwykonawców wykonawcy, stanowi podstawę do odstąpienia od umowy za zapłatą 20% kary umownej oraz z zachowaniem prawa dochodzenia



		umownej opisanej w § 9 ust. 1 lit. g Umowy	odszkodowania uzupełniającego w sądzie. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
14	§ 13 ust. 6 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca oświadcza, że składając ofertę, a następnie zawierając Umowę, uwzględnił stan epidemii, o którym mowa w ust. 4, i wydarzenia o których mowa w ust. 5, a także regulacje prawne i ograniczenia z niego wynikające.	Klauzula siły wyższej uwzględnia, że strony zawierają umowę w stanie zagrożenia epidemicznego i w stanie wojny na Ukrainie. Okoliczności te wedle ich obecnego wpływu na możliwość realizacji umowy powinny być z góry uwzględnione w ryzyku wykonawcy. Wykonawca może się jednak powoływać na te okoliczności jako na siłę wyższą w przypadku, gdy ujawni się ich wpływ na umowę w sposób/w zakresie nieznanym w dacie zawarcia umowy. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, bowiem zgodnie z zasadą przejrzystości zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny.</b>
15	§ 14 ust. 1 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Zawinione niewykonanie lub rażące nienależyte wykonanie przez Wykonawcę postanowień Umowy, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu do wykonania	Już 14-dniowe niewykonywanie/nienależyte wykonywanie umowy może być uznane za podstawę do odstąpienia od umowy, jeśli jest zawinione lub rażące. W



		<p>Umowy w terminie nie krótszym niż 14 dni, w sposób zgodny z jej treścią, upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, w trybie natychmiastowym, z konsekwencjami określonymi w § 9 ust. 1 lit. g Umowy</p>	<p>przypadku odstąpienia zamawiający naliczy karę i może dochodzić odszkodowania do pełnej wysokości szkody. Odwrotnie, wykonawca może wyłącznie otrzymać wynagrodzenie co do części wykonanej (odebranej) przed odstąpieniem.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, bowiem zgodnie z zasadą proporcjonalności zamawiający nie może wprowadzać warunków, które naruszałyby uczciwą konkurencję.</b></p>
16	§ 14 ust. 11 Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ	<p>Jeżeli Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, odpowiedzialność Zamawiającego jest ograniczona wyłącznie do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę, bezpośrednio związanych z realizacją Etapów, których termin realizacji przypadał przed datą otrzymania przez Zamawiającego pisemnego zawiadomienia Wykonawcy o odstąpieniu przez niego od Umowy (w tym Etapu, w czasie realizacji którego Wykonawca odstąpił od Umowy, ale z zastrzeżeniem, zwrotu kosztów dotyczących działań/prac Wykonawcy</p>	<p>Wykonawca zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ma prawo odstąpienia od umowy ze względu na istotne interesy twórcze np. naruszenie zakresu licencji lub praw autorskich -w takim przypadku ograniczenie odpowiedzialności Zamawiającego wyłącznie do zwrotu udokumentowanych kosztów jest niezgodne z przepisami ustawy i zasadami współżycia społecznego.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 58 § 1 i §2 w zw. z art. 415 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP.</b></p>



		<p>niezbędnych do realizacji tego Etapu do czasu odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy), do maksymalnej wysokości 100% maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 Umowy. Zwrot tych kosztów nastąpi w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem ich poniesienia</p>	
--	--	---	--

4) harmonogramu:

JEDNOSTKA REDAKCYJNA	ZASKARŻANA TREŚĆ	WSKAZANIE NARUSZANEGO PRZEPISU PZP WRAZ Z OPISEM STANU FAKTYCZNEGO
Wiersz 1 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap I Analiza przedwdrożeniowa	Termin wymagany przez Zamawiającego: maksimum 10 dni od podpisania umowy	Zgodnie z treścią słownika zamieszczonego w SWZ zamawiający przyjął, iż „Dzień – wszędzie, gdzie mowa o dniu, Strony dla uniknięcia wątpliwości mają na myśli dzień kalendarzowy”. W konsekwencji czego, po uwzględnieniu dni wolnych i sobót faktyczny maksymalny czas na przeprowadzenie czynności wynosi 7 dni roboczych. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób</b>





		<b>niejednoznaczny ani sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b>
<p>Wiersz 2 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap II</p> <p>Dostawa (sprzęt, kolokacja, łącza danych) oraz instalacja infrastruktury niezbędnej do wdrożenia, uruchomienia i zapewnienia prawidłowego działania Systemu</p>	<p>Maksimum 60 dni od podpisania umowy.</p>	<p>Zamawiający określając termin pominął, iż</p> <p>a) faktyczne zamówienie sprzętu -serwerów, może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu analizy powdrożeniowej, tym samym maksymalny termin wskazany przez Zamawiającego należy skrócić o 10 dni przyjętych przez Zamawiającego na przeprowadzenie Etapu I;</p> <p>b) w aktualnych warunkach gospodarczych termin 60 dni na dostawę serwerów nie jest możliwy do realizacji, a faktyczny termin należy pomniejszyć o czas przeprowadzenie Etapu I oraz kolokacji;</p> <p>c) kolokacja w cudzym Centrum Danych wymaga zgody właściciela Centrum Danych, jego współpracy przy kolokacji i czasu na realizację,</p> <p>-w konsekwencji czego przewidziany przez Zamawiającego termin 60 dni od dnia zawarcia umowy na realizację Etapu II jest etapem nierealnym i naruszającym warunki uczciwej konkurencji.</p> <p><b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem</b></p>



		<b>przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób niejednoznaczny ani sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b>
Wiersz 5 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap V Optymalizacja i produkcyjna konfiguracja Systemu	Maksimum 80 dni od podpisania umowy.	Przy ustaleniu faktycznego terminu należy uwzględnić terminy realizacji Etapów poprzedzających tym samym faktyczny czas na realizację etapu V wynosi 6 dni, po uwzględnieniu, iż mogą one obejmować również dni wolne i sobotę -termin ten może ulec skróceniu do 4 dni roboczych, a w skrajnych przypadkach nawet dwóch dni roboczych. <b>Tym samym Zamawiający narusza art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób niejednoznaczny ani sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.</b>

5) zaniechania czynności:

- a. określenia parametrów, które pozwolą na ustalenie architektury systemu, w tym:
    - i. liczby licencji dla użytkowników każdego rodzaju (użytkownik, użytkownik zarządzający, administrator)
    - ii. poziomów dostępu do danych osobowych pacjentów dla użytkownika każdego rodzaju;
    - iii. parametrów ani kryteriów sukcesu prowadzenia testów akceptacyjnych;
    - iv. parametrów prowadzenia testów bezpieczeństwa;
  - b. zamawiający nie określił podmiotu odpowiedzialnego (Zamawiający czy wykonawca) za uzyskanie zgody ATMAN na kolokację w Centrum Danych ATMAN Warszawa-1 przy ulicy Grochowskiej 21a
- co narusza art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, bowiem przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób niejednoznaczny ani sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję.

**II. W związku z powyższym, wnoszę o:**



1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez doprecyzowanie jej treści w sposób wskazany w tabelach poniżej

L.p	JEDNOSTKA REDAKCYJNA	TREŚĆ OBJĘTA ZASKARŻENIEM	PROPONOWANA ZMIANA
1	Nazwa przedmiotu zamówienia	Zamawiający wskazał, iż prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „na dostawę, instalację i wdrożenie Systemu Teleinformatycznego PSBK”,	„Budowa, przekazanie kodów źródłowych do systemu, dostawa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Teleinformatycznego PSBK”.
2	2.1 Definicje -Załącznik nr 1 do SWZ	Czas Naprawy – czas, jaki upłynął od pierwszego kontaktu z Zamawiającym w sprawie zgłoszenia Wady do przywrócenia bezbłędnej pracy w środowisku produkcyjnym.	Czas Naprawy – czas, jaki upłynął od przyjęcia zgłoszenia do przywrócenia bezbłędnej pracy w środowisku produkcyjnym albo zaproponowania obejścia, z zastrzeżeniem 5.1. lit d SWZ”.
3	5.1 lit a) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	„Zamawiający oczekuje, że System Teleinformatyczny PSBK będzie udostępniać wyniki kwerend oraz widoki wywoływanych stron bez zauważalnych opóźnień przy założeniu jednoczesnego przetwarzania danych przez co najmniej 30 użytkowników”.	„Zamawiający oczekuje, że System Teleinformatyczny PSBK będzie udostępniać wyniki kwerend oraz widoki wywoływanych stron bez opóźnień <b>dłuższych niż _ sek.</b> przy założeniu jednoczesnego przetwarzania danych przez 30 użytkowników”.
4	5.1 lit c) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	System musi umożliwiać Administratorowi monitorowanie aktualnego obciążenia (z podziałem na procesy użytkowników) oraz	System musi umożliwiać Administratorowi monitorowanie aktualnego obciążenia zgodnie ze schematem



		możliwość zatrzymania odpowiednich procesów.	zamieszczonym w Załączniku 1a do SWZ.
5	5.1 lit d) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	System Teleinformatyczny PSBK musi spełniać kryteria pracy całodobowej. Wszelkie czynności techniczne Wykonawca musi wykonywać w czasie najmniejszego ruchu do Systemu PSBK.	System Teleinformatyczny PSBK musi spełniać kryteria pracy całodobowej. Wszelkie czynności techniczne Wykonawca musi wykonywać w godzinach <span style="background-color: yellow;">          </span> , z tym zastrzeżeniem, iż w takim przypadku czas braku możliwości realizacji czynności technicznej nie jest wliczany do czasu naprawy.
6	5.1 lit e) Wymagania jakościowe Załącznik nr 1 do SWZ	Widoki w Aplikacji muszą mieć optymalny rozmiar marginesów po lewej i prawej stronie ekranu.	Widoki w Aplikacji muszą mieć rozmiar marginesów po lewej i prawej stronie Ekranu nie mniejsze niż <span style="background-color: yellow;">      </span> mm.
7	6.2 lit h) Wymagania funkcjonalne Załącznik nr 1 do SWZ	Portal musi umożliwiać korzystanie z wymienionych w 6.2.g) przeglądarek w wersjach aktualnych na dzień podpisania protokołu odbioru oraz w okresie wsparcia, przy czym wymagane jest od Wykonawcy zapewnienie 100% działania funkcjonalności Portalu dla wymienionych przeglądarek. W przypadku korzystania przez Użytkowników sieci Internet ze starszych i niekompatybilnych przeglądarek, na stronie głównej Portalu PSBK musi wyświetlać się komunikat o	Portal musi umożliwiać korzystanie z wymienionych w 6.2.g) przeglądarek w wersjach aktualnych na dzień podpisania protokołu odbioru oraz w okresie wsparcia, przy czym wymagane jest od Wykonawcy__zapewnienie 100% działania funkcjonalności Portalu dla wymienionych przeglądarek, z <b>wyłączeniem okresu przystosowania do danej aktualizacji przeglądarki.</b> W przypadku korzystania przez Użytkowników sieci



		<p>sposobie poprawnego prezentowania interfejsów Portalu PSBK oraz producenta i wersji przeglądarek, do których Portal PSBK jest zoptymalizowany.</p>	<p>Internet ze starszych i niekompatybilnych przeglądarek, na stronie głównej Portalu PSBK musi wyświetlać się komunikat o sposobie poprawnego prezentowania interfejsów Portalu PSBK oraz producenta i wersji przeglądarek, do których Portal PSBK jest zoptymalizowany</p>
8	7.1 lit e System eCRF -Załącznik nr 1 do SWZ	<p>Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć system zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source zgodnie z aktualnymi rekomendacjami odpowiedniego ministerstwa.</p>	<p>Zmiana w zakresie §6 ust. 21, Załącznika nr 3 do SWZ: „Wykonawca upoważniony jest do korzystania, w toku wykonywania niniejszej Umowy z elementów programów komputerowych licencjonowanych na wolnych licencjach (oprogramowania typu Open Source) jedynie wówczas, gdy wykorzystanie takich programów komputerowych do stworzenia Rezultatów Prac objętych niniejszą Umową nie uniemożliwi Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu licencji na korzystanie ze stworzonego przez Wykonawcę oprogramowania na zasadach określonych w ustępach 2 - 9, a w szczególności polach</p>



			eksploatacji określonych niniejszym paragrafie, jak również jedynie wówczas, gdy warunki licencji oprogramowania open source nie zawierają tzw. klauzuli copyleft. Niniejsze postanowienie nie ma zastosowania do systemu zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source.
9	9. 1 lit c i lit p zdanie pierwsze Załącznika nr 1 do SWZ	SWZ zgodnie z punktem 9.1 lit c: „W przypadku Wady dysków nośnik pozostaje u Zamawiającego. W przypadku awarii dysków twardych Zamawiający nie dopuszcza możliwości przekazania dysku do naprawy poza siedzibę Zamawiającego” pomijając, że część sprzętu z założenia będzie znajdowała się poza siedzibą Zamawiającego, skoro ma być kolokowana w Centrum Danych ATMAN. SWZ zgodnie z punktem 9.1 lit p zdanie pierwsze: „W przypadku braku możliwości naprawy sprzętu w siedzibie Zamawiającego, Wykonawca zapewni inny sprzęt o nie gorszych parametrach, do wykorzystania w czasie naprawy”.	Usunięcie 9.1 lit c Załącznika nr 1 do SWZ
10	10.1 Licencje -Załącznik nr 1 do SWZ	Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył pełen	Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył



		<p>zestaw licencji wieczystych na System Teleinformatyczny PSBK, koniecznych do uruchomienia i poprawnej pracy opisanych w OPZ funkcjonalności. Wymaga się w szczególności dostarczenia: licencji na systemy operacyjne dostarczanych serwerów, licencji na komponenty Aplikacji, licencje bazy danych, licencje na technologie firm trzecich wspierające pracę Systemu.</p>	<p>pełen zestaw licencji wieczystych na System Teleinformatyczny PSBK, koniecznych do uruchomienia i poprawnej pracy opisanych w OPZ funkcjonalności, z wyłączeniem licencji na systemy operacyjne dostarczanych serwerów, licencji na komponenty Aplikacji, licencje bazy danych jeśli stanowią one licencje na technologie firm trzecich wspierające pracę Systemu. Dla licencji na technologie firm trzecich wykonawca ma obowiązek udzielić licencji w takim zakresie w jakim sam je uzyskał, ale nie węższym niż jest to proporcjonalne do wymagań systemu.</p>
11	12.1 Opis przebieg wdrożenia i harmonogram -Załącznik nr 1 do SWZ	<p>Zamawiający wymaga wsparcia powdrożeniowego – 24 miesiące od zakończenia Etapu VI, jednocześnie ustala w pkt. 12.8 lit A Załącznika nr 1 do SWZ wymaga w okresie gwarancji dostarczenia 300 godzin programistycznych przez okres 24 miesięcy.</p>	<p>Zamawiający wymaga wsparcia powdrożeniowego – 24 miesiące od zakończenia Etapu VI w wymiarze 300 godzin programistycznych, z tym że okres wsparcia powdrożeniowego upływa wraz z zakończeniem okresu 24 miesięcy lub wykorzystaniem 300 godzin wsparcia.</p>
12	12.4 Etap II lit a-h -Testy poprawności systemu -Załącznik nr 1 do SWZ	<p>a) Testy akceptacyjne mają na celu upewnienie się, że wszystkie elementy Systemu zostały poprawnie zaimplementowane.</p>	<p>Zamawiający określi konkretne parametry dla każdego testu wraz z kryteriami sukcesu.</p>



	<p>b) Testy mają również potwierdzić, że System spełnia określone wymagania i nie zawiera Wad uniemożliwiających jego użycie.</p> <p>c) Wykonawca ma obowiązek wspierać Zamawiającego w przeprowadzaniu Testów akceptacyjnych.</p> <p>d) W trakcie prowadzenia Testów w Środowisku testowym Zamawiającego Wykonawca nie może wprowadzać zmian i Poprawek, chyba że taka zmiana lub Poprawka umożliwi ponowne Wznowienie przerwanych Testów i Zamawiający wyrazi na to zgodę.</p> <p>e) Zamawiający przeprowadzi także inne testy w celu sprawdzenia czy System spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania (testy niefunkcjonalne obejmujące testy wydajnościowe i testy bezpieczeństwa).</p> <p>f) Przy realizacji etapu testowania może być obecny przedstawiciel Wykonawcy.</p> <p>g) W razie potrzeby na wniosek Administratora Systemów Teleinformatycznych PSBK Wykonawca ma zapewnić obecność specjalistów w celu</p>	
--	---	--





		omówienia i rozwiązania przyczyn problemów. h) Kryteria akceptacji Testów uznaje się za spełnione, gdy w wyniku przeprowadzenia Testów nie zgłoszono żadnej Wady.	
13	12.4 Etap II lit i. -Testy poprawności systemu -Załącznik nr 1 do SWZ	Za błąd na etapie testowania uznaje się: <ul style="list-style-type: none"><li>• niespełnienie któregoś z wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych zawartymi w niniejszym dokumencie;</li><li>• nieprawidłowe działanie którejkolwiek funkcji opisanej w niniejszym dokumencie;</li><li>• działanie Systemu niezgodnie z przedstawioną dokumentacją;</li><li>• wystąpienie zdarzenia uniemożliwiającego poprawne wykonanie funkcji Systemu.</li></ul>	Zamawiający określi konkretne wymagania techniczne a następnie definiując błędy odniesie się do konkretnych wymagań funkcjonalnych i technicznych.
14	12.6 Etap V optymalizacja i produkcyjna konfiguracja Systemu -Załącznik nr 1 do SWZ	Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w opracowaniu wszelkich uwag przedłożonych przez Zamawiającego w okresie realizacji przedmiotowego Etapu.	Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w opracowaniu uwag przedłożonych przez Zamawiającego w okresie realizacji przedmiotowego Etapu, chyba że ich uwzględnienie będzie skutkowało naruszeniem prawa, albo będzie niezgodne z celem jakiego ma służyć przedmiot zamówienia lub będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.



15	Wiersz 1 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap I Analiza przedwdrozeniowa	Termin wymagany przez Zamawiającego: maksimum 10 dni od podpisania umowy	Termin wymagany przez Zamawiającego: 10 dni roboczych od podpisania umowy.
16	Wiersz 2 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap II Dostawa (sprzęt, kolokacja, łącza danych) oraz instalacja infrastruktury niezbędnej do wdrożenia, uruchomienia i zapewnienia prawidłowego działania Systemu	Maksimum 60 dni od podpisania umowy.	Termin wymagany przez Zamawiającego: 90 dni od zakończenia Etapu I, z tym że termin ten ulegnie odpowiednio przedłużeniu o czas niezbędny do kolokacji, jeśli będzie on zależny do właściciela Centrum Danych -ATMAN.
17	Wiersz 5 tabeli Załącznika nr 2b do SWZ - Etap V Optymalizacja i produkcyjna konfiguracja Systemu	Maksimum 80 dni od podpisania umowy.	Termin wymagany przez Zamawiającego: 15 dni roboczych od dnia zakończenia Etapu III.
18	§ 1 ust. 21 Umowy - Załącznik nr 3 do SWZ	<b>Oprogramowania Dedykowanego</b> – program komputerowy <b>stworzony</b> na potrzeby działania Systemu Teleinformatycznego PSBK	Wprowadzenie zmian w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 1
19	§ 1 ust. 35 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	<b>System zarządzania treścią</b> – oprogramowanie pozwalające na łatwe utworzenie i prowadzenie serwisu WWW, a także jego późniejszą aktualizację i rozbudowę, również przez redakcyjny personel nietechniczny	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 2 niniejszego odwołania
20	§ 4 ust. 11 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca zobowiązany jest przestrzegać i aktualizować informację co do wymogów wynikających z rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (zmienione	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 3 niniejszego odwołania



		rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r.) w stosunku do jego podwykonawców, dostawców i podmiotów trzecich (jeśli były).	
21	§ 6 ust. 4 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	(...) Wykonawca, z chwilą podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Etapu VI, <b>przenosi</b> na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 Umowy, <b>autorskie prawa majątkowe</b> do Analizy Przedwdrożeńiowej, Projektu Technicznego i Projektu Systemu oraz Oprogramowania Dedykowanego.	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 4 niniejszego odwołania
22	§ 6 ust. 10 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	„Wykonawca, w zakresie w jakim będzie uznawany za twórcę danego Rezultatu Prac, zobowiązuje się, że nie będzie korzystał z ustawowego uprawnienia do wypowiedzenia/odstąpienia od umowy licencyjnej, przysługującego mu na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w okresie 15 lat od zawarcia niniejszej Umowy. W przypadku uznania takiego zastrzeżenia za bezskuteczne, Strony zgodnie postanawiają, że okres wypowiedzenia wynosi 15 lat liczony na koniec roku kalendarzowego”.	„wykonawca ma prawo w przypadku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych wypowiedzieć umowę licencyjną ze skutkiem natychmiastowym jeśli ważny interes twórczy został naruszony z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zaś w przypadku niezależnym od Zamawiającego - zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu wypowiedzenia.



23	§ 6 ust. 12 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Udzielenie licencji, na zasadach opisanych powyżej, na korzystanie z Rezultatów Prac następuje z chwilą podpisania przez Strony Protokołu Odbioru danego Etapu, z zastrzeżeniem, że odpowiednio udzielenie licencji i zgód na wykonywanie praw zależnych oraz <b>przeniesienie autorskich praw majątkowych na korzystanie z Rezultatów Prac, które nie zostały wskazane w Protokole Odbioru Etapu</b> , a które powstały po podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Etapu: a. wykonanych lub dostarczonych w ramach Wdrożenia - następuje z chwilą odebrania Etapu, w którym został dostarczony dany Rezultat Prac; b. wykonanych lub dostarczonych w ramach realizacji Usług następujących w ramach Etapu Powdrożeniowego - z chwilą odbioru Usługi	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 6 niniejszego odwołania
24	§ 6 ust. 21 i 22 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	21. Wykonawca upoważniony jest do korzystania, w toku wykonywania niniejszej Umowy z elementów programów komputerowych licencjonowanych na wolnych licencjach (oprogramowania typu „open source”) jedynie wówczas, gdy wykorzystanie takich programów komputerowych do	21. Wykonawca upoważniony jest do korzystania, w toku wykonywania niniejszej Umowy z elementów programów komputerowych licencjonowanych na wolnych licencjach (oprogramowania typu Open Source) jedynie



		<p>stworzenia Rezultatów Prac objętych niniejszą Umową nie uniemożliwi Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu licencji na korzystanie ze stworzonego przez Wykonawcę oprogramowania na zasadach określonych w ustępach 2 - 9, a w szczególności polach eksploatacji określonych niniejszym paragrafie, jak również jedynie wówczas, gdy warunki licencji oprogramowania Open Source nie zawierają tzw. klauzuli copyleft.</p> <p>22. Wykonawca jest odpowiedzialny za zapewnienie zgodności z niniejszą Umową Rezultatów Prac powstałych z wykorzystaniem oprogramowania na licencjach Open Source. Wykonawca oświadcza, że wykorzystanie oprogramowań typu Open Source nie ograniczy żadnych uprawnień Zamawiającego wynikających z niniejszej Umowy, w tym w szczególności świadczenia usług Serwisu, Wsparcia Powdrożeniowego.</p>	<p>wówczas, gdy wykorzystanie takich programów komputerowych do stworzenia Rezultatów Prac objętych niniejszą Umową nie uniemożliwi Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu licencji na korzystanie ze stworzonego przez Wykonawcę oprogramowania na zasadach określonych w ustępach 2 - 9, a w szczególności polach eksploatacji określonych niniejszym paragrafie, jak również jedynie wówczas, gdy warunki licencji oprogramowania open source nie zawierają tzw. klauzuli copyleft. Niniejsze postanowienie nie ma zastosowania do systemu zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source.</p> <p>22. Wykonawca jest odpowiedzialny za zapewnienie zgodności z niniejszą Umową Rezultatów Prac powstałych z wykorzystaniem oprogramowania na licencjach Open Source. Wykonawca oświadcza, że</p>
--	--	---	---



			<p>wykorzystanie oprogramowań typu Open Source nie ograniczy żadnych uprawnień Zamawiającego wynikających z niniejszej Umowy, w tym w szczególności świadczenia usług Serwisu, Wsparcia Powdrożeniowego.</p> <p>Niniejsze postanowienie nie ma zastosowania do systemu zarządzania relacyjną bazą danych, wykorzystywaną przez System eCRF ABM w oparciu o licencję Open Source.</p>
25	§ 6 ust. 27 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca może wypowiedzieć licencję w przypadku, w którym Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha ich naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem nieważności i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzeczenia	Wykonawca może wypowiedzieć licencję w przypadku, w którym Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha ich naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem nieważności i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do



		dopuszczania się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. W okresie wypowiedzenia Zamawiający nie jest uprawniony do naruszania warunków licencji. Obowiązkiem Wykonawcy jest transfer wiedzy i know-how do Zamawiającego w taki sposób, aby wyznaczony Zamawiający po zakończeniu wdrożenia Systemu Teleinformatycznego PSBK mógł posiadać umiejętności i wiedzę pozwalające na jego samodzielną obsługę	wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny umowa rozwiązuje się ze skutkiem natychmiastowym.
	§ 6 ust. 28 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca <b>przekaze</b> Zamawiającemu licencje na systemy operacyjne dostarczanych serwerów, licencji na komponenty aplikacji, licencje bazy danych, licencje na technologie firm trzecich wspierające pracę Systemu.	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 9 niniejszego odwołania
26	§7 ust. 6 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na zaspokajanie przez Zamawiającego z Zabezpieczenia wszelkich należności powstałych w wyniku nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w szczególności kar	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 10 niniejszego odwołania



		umownych, o których mowa w Umowie	
27	§ 9 ust. 2 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Kary umowne, o których mowa w ust. 1 lit. a - h podlegają sumowaniu	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 11 niniejszego odwołania
28	§ 9 ust. 8 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Naliczenie kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody. Zasada ta dotyczy wszystkich kar	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 12 niniejszego odwołania
29	§ 11 ust. 12 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Naruszenie przez Wykonawcę postanowień niniejszego paragrafu, uprawnia Zamawiającego do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym i stanowi podstawę żądania pokrycia powstałej szkody na zasadach ogólnych oraz kary umownej opisanej w § 9 ust. 1 lit. g Umowy	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 13 niniejszego odwołania
30	§ 13 ust. 6 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Wykonawca oświadcza, że składając ofertę, a następnie zawierając Umowę, uwzględnił stan epidemii, o którym mowa w ust. 4, i wydarzenia o których mowa w ust. 5, a także regulacje prawne i ograniczenia z niego wynikające.	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I. 3) wzorzec umowy pkt 14 niniejszego odwołania
31	§ 14 ust. 1 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Zawinione niewykonanie lub rażące nienależyte wykonanie przez Wykonawcę postanowień Umowy, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu do wykonania	Wprowadzenie zmian przez Zamawiającego w postanowieniu umownym w celu uniknięcia naruszeń opisanych w kolumnie: I.





		Umowy w terminie nie krótszym niż 14 dni, w sposób zgodny z jej treścią, upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, w trybie natychmiastowym, z konsekwencjami określonymi w § 9 ust. 1 lit. g Umowy	3) wzorzec umowy pkt 15 niniejszego odwołania
32	§ 14 ust. 11 Umowy -Załącznik nr 3 do SWZ	Jeżeli Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, odpowiedzialność Zamawiającego jest ograniczona wyłącznie do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę, bezpośrednio związanych z realizacją Etapów, których termin realizacji przypadał przed datą otrzymania przez Zamawiającego pisemnego zawiadomienia Wykonawcy o odstąpieniu przez niego od Umowy (w tym Etapu, w czasie realizacji którego Wykonawca odstąpił od Umowy, ale z zastrzeżeniem, zwrotu kosztów dotyczących działań/prac Wykonawcy niezbędnych do realizacji tego Etapu do czasu odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy), do maksymalnej wysokości 100% maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 Umowy. Zwrot tych kosztów nastąpi w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty przedstawienia	Jeżeli Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, odpowiedzialność Zamawiającego obejmuje naprawienie szkody i zwrot udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę, bezpośrednio związanych z realizacją Etapów, których termin realizacji przypadał przed datą otrzymania przez Zamawiającego pisemnego zawiadomienia Wykonawcy o odstąpieniu przez niego od Umowy (w tym Etapu, w czasie realizacji którego Wykonawca odstąpił od Umowy, ale z zastrzeżeniem, zwrotu kosztów dotyczących działań/prac Wykonawcy niezbędnych do realizacji tego Etapu do czasu odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy), do maksymalnej wysokości 100% maksymalnego wynagrodzenia brutto



	Zamawiającemu dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem ich poniesienia	określonego w § 5 ust. 1 Umowy. Zwrot tych kosztów nastąpi w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Wykonawcę wraz z uzasadnieniem ich poniesienia
Zamawiający dokona zmiany treści Załącznika nr 1 do SWZ poprzez wskazanie: <ul style="list-style-type: none"><li>i. liczby licencji dla użytkowników każdego rodzaju (użytkownik, użytkownik zarządzający, administrator)</li><li>ii. poziomów dostępu do danych osobowych pacjentów dla użytkownika każdego rodzaju;</li><li>iii. parametrów ani kryteriów sukcesu prowadzenia testów akceptacyjnych;</li><li>iv. parametrów prowadzenia testów bezpieczeństwa;</li><li>v. Zamawiającego jako podmiotu odpowiedzialnego za uzyskanie zgody ATMAN na kolokację w Centrum Danych ATMAN Warszawa-1 przy ulicy Grochowskiej 21a</li></ul>		

Dodatkowo Odwołujący zastrzega prawo złożenia dodatkowego materiału dowodowego na rozprawie.

**INTERES PRAWNY:**

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący zamierza złożyć ofertę, jednakże naruszenia ustawy PZP jak i zaniechanie czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na mocy ustawy uniemożliwiają zarówno wycenę tej oferty jak i uczciwe konkutowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w konsekwencji czego Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

**TERMIN:**

Zamawiający opublikował SWZ w dniu 8 czerwca 2022 roku, mając zatem na uwadze art. 515 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 509 ust. 2 PZP należy wskazać, iż odwołanie zostało wniesione w terminie.

**Dowód:**

1. *Print scr ze strony Zamawiającego.*

**UZASADNIENIE**



## OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Wykonawca zamieścił opis stanu faktycznego odnosząc się do każdego z naruszeń w petitum odwołania zamieszczając w części opisanej jako „Zakres czynności podlegających zaskarżeniu i przypisane im zarzuty naruszenia przepisów PZP” uzasadnienie faktyczne do zarzutu stawianego każdej z czynności.

## OPIS STANU PRAWNEGO

Przepis art. 99 ust. 1 PZP wskazuje zasadę opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z którą zamawiający jest zobowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, co oznacza, że wykonawcy nie będą mieli wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia i jaki jest jego zakres<sup>1</sup>. Opis przedmiotu zamówienia musi być jasny, zrozumiały, zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Brak wymagań opisujących elementy uniemożliwia rzetelną wycenę zakresu prac i złożenie rzetelnej oferty<sup>2</sup>. Również wyroki KIO 1790/13<sup>3</sup>: "Zasadnie odwołujący podnosił, iż zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 PZP2004) [uw. aut. – obecnie art. 99 ust. 1]. Słusznie wskazywał, iż zgodnie z art. 31 ust. 1 PZP2004 [uw. aut. – obecnie art. 102] zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W ramach swych twierdzeń nie wykazał jednak nieprawidłowości czy braku kompletności opisu przedmiotu zamówienia dostarczonego przez zamawiającego wraz z SWZ. Jak to już zostało wskazane, Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawca na etapie wyceny oferty posiadał wiedzę o wszystkich wymaganiach i okolicznościach mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przekazany wykonawcom opis określać musi zakres świadczenia wykonawcy w sposób umożliwiający rzetelną jego wycenę".

Podobnie stwierdziła Izba w wyroku KIO 1711/13: "opisując przedmiot zamówienia zamawiający nie może ograniczyć się do wyspecyfikowania wymagań technicznych czy lokalizacji danego przedsięwzięcia, ale musi uwzględnić też cyt. "wszystkie (...) okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty", co wynika z art. 29 ust. 1 PZP2004 [obecnie art. 99 ust. 1]. Jedną z takich okoliczności w rozpoznawanym postępowaniu jest przede wszystkim okres, na który umowa zostanie zawarta. Informacja ta ma tak duże znaczenie ze względu na konieczność poniesienia znacznych kosztów na przygotowanie infrastruktury do świadczenia usługi i wymóg zaoferowania ceny na miesięczne świadczenie usługi. Ze względu na brak określenia niezbędnych okoliczności w opisie przedmiotu zamówienia kalkulacja ceny ofertowej byłaby oparta na ryzykanctwie czy hazardzie wykonawców, a nie na obliczeniu danych oraz wycenieniu ryzyk, które mogą zaistnieć podczas wykonania umowy. W efekcie zbyt ostrożne określenie ceny ofertowej może przynieść zbędne poniesienie wysokich kosztów przez zamawiającego podczas realizacji zamówienia, gdy nie zaistnieją negatywne dla wykonawcy okoliczności, a zbyt ryzykanckie określenie ceny ofertowej może przynieść straty dla wykonawcy, a ich widmo może powstrzymać wykonawcę przed złożeniem oferty, czyli wpłynie na brak zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co jest naruszeniem zasady zamówień publicznych unormowanej w art. 7 ust. 1 PZP2004" [obecnie art. 16 pkt 1].

<sup>1</sup> KIO z: 27.3.2008 r., KIO/UZP 224/08, Legalis; 1.2.2008 r., KIO/UZP 79/07, Legalis; 9.9.2010 r., KIO 1827/10, Legalis; wyr. ZA z: 27.11.2006 r., UZP/ZO/0-2817/06, Legalis; 7.6.2006 r., UZP/ZO/0-1608/06, Legalis; 5.4.2006 r., UZP/ZO/0-934/06, Legalis.

<sup>2</sup> KIO z: 28.2.2012 r., KIO 229/12, niepubl.; KIO 238/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 239/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 242/12, niepubl.; KIO 245/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 247/12, niepubl.

<sup>3</sup> Por. KIO 1816/13, Legalis; KIO 1820/13, Legalis.



Kolejną naczelną zasadą dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia jest zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję<sup>4</sup>. Zgodnie z interpretacją UZP ("Opinia dotycząca opisu przedmiotu zamówienia") zawartą na stronie internetowej, wielokrotnie powtarzaną w wyrokach najpierw ZA, a potem KIO: "określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego"<sup>5</sup>: "Oczywiście, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający musi bezwzględnie brać pod uwagę zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Odnosząc się do przedmiotowej sprawy w ocenie Izby, opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego stanowi wypadkową uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz konieczności zachowania zasady uczciwej konkurencji przy opisie tych potrzeb. W ocenie Izby ingerencja przez wykonawców w opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do ograniczenia jego zakresu o elementy, które z punktu widzenia zamawiającego są niezbędne, a wynikają z jego obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Zdaniem Izby, nie zawsze opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż nie wszyscy wykonawcy będą zdolni do jego wykonania, stanowić będzie naruszenie zasady uczciwej konkurencji"<sup>6</sup>. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży<sup>7</sup>. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Zamawiający powinien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego<sup>8</sup>.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 PZP wymaga tylko uprawdopodobnienia<sup>9</sup>. Również wyr. KIO z 22.10.2013 r., KIO 2407/13, Legalis: "skoro w art. 29 ust. 2 PZP2004 [uw. aut. – obecnie art. 99 ust. 4] ustawodawca zakazał takiego opisu przedmiotu zamówienia, który jedynie może utrudniać uczciwą konkurencję, to przy stawianiu zarzutu opartego o tę podstawę prawną nie jest konieczne udowodnienie zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy [uw. aut. – obecnie art. 534 ust.

<sup>4</sup> wyr. KIO z 29.4.2008 r., KIO/UZP 346/08, Legalis; wyr. ZA z: 11.4.2007 r., UZP/ZO/0-362/07, Legalis; 11.9.2006 r., UZP/ZO/0-2446/06, Legalis; 19.7.2006 r., UZP/ZO/0-2071/06, Legalis; 18.7.2006 r., UZP/ZO/0-2039/06, Legalis.

<sup>5</sup> KIO z: 16.5.2008 r., KIO/UZP 423/08, Legalis; 20.3.2008 r., KIO/UZP 204/08, Legalis; 17.1.2008 r., KIO/UZP 80/07, Legalis; 19.3.2008 r., KIO/UZP 200/08, Legalis; wyr. ZA z: 23.10.2007 r., UZP/ZO/0-1240/07, Legalis; 22.10.2007 r., UZP/ZO/0-1241/07, Legalis; 8.1.2007 r., UZP/ZO/0-3042/06, Legalis.

<sup>6</sup> KIO z 17.7.2013 r., KIO 1550/13, Legalis.

<sup>7</sup> wyr. KIO z 17.1.2008 r., KIO/UZP 80/07, Legalis; wyr. ZA z: 26.4.2007 r., UZP/ZO/0-484/07, Legalis; 2.1.2007 r., UZP/ZO/0-3001/06, Legalis.

<sup>8</sup> KIO z 15.11.2011 r., KIO 2342/11, Legalis). Jak wskazała KIO w wyr. z 22.7.2013 r., KIO 1589/13, Legalis

<sup>9</sup> wyr. KIO z: 28.2.2012 r., KIO 229/12, niepubl; KIO 238/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 239/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 242/12, niepubl; KIO 245/12, <https://orzeczenia.uzp.gov.pl>; KIO 247/12, niepubl.



1], że dane istotne postanowienie opisu przedmiotu zamówienia rzeczywiście utrudnia taką konkurencję, ale wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu". Nie należy jednak zapominać, że: "W niniejszej sprawie ciężar dowodzenia, w pierwszej kolejności dotyczy odwołującego (zgodnie z *paremią rzymską ei incubit probatio qui dicit non qui negat*), albowiem to wykonawca, podnoszone zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 PZP2004 [uw. aut. – obecnie art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 oraz art. 99 ust. 4] oparł na twierdzeniu, że kwestionowane parametry oraz przyjęta zasada punktacji preferuje konkretnego producenta – firmę C" (wyr. KIO z 23.10.2013 r., KIO 2431/13, Legalis). Co więcej, odnośnie do udowodnienia naruszenia KIO w wyr. z 17.7.2013 r., KIO 1550/13, Legalis wyraziła się następująco: "Choć Izba ma świadomość, iż dla naruszenia normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 PZP2004 [uw. aut. – obecnie art. 99 ust. 4] wystarczające będzie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji, to nie zwalnia to odwołującego z obowiązku wykazania, iż prawdopodobieństwo ograniczenia konkurencji jest realne".

Przechodząc do przepisów normujących prawa autorskie i prawa pokrewne, należy wskazać, iż Zamawiający w § 6 ust. 10 projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ, przewidział, iż „Wykonawca, w zakresie w jakim będzie uznawany za twórcę danego Rezultatu Prac, zobowiązuje się, że nie będzie korzystał z ustawowego uprawnienia do wypowiedzenia/odstąpienia od umowy licencyjnej, przysługującego mu na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w okresie 15 lat od zawarcia niniejszej Umowy. W przypadku uznania takiego zastrzeżenia za bezskuteczne, Strony zgodnie postanawiają, że okres wypowiedzenia wynosi 15 lat liczony na koniec roku kalendarzowego.”

Wskazane postanowienie umowne jest niezgodne z przepisem art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1062 ze zm.), który stanowi iż „Twórca może odstąpić od umowy lub ją wypowiedzieć ze względu na swoje istotne interesy twórcze.” W literaturze przedmiotu na tle przywołanego przepisu wskazuje się, iż „Ustawowe prawo odstąpienia lub wypowiedzenia umowy, jako regulacja o charakterze szczególnym, stanowiąca wyjątek od podstawowej zasady prawa cywilnego – *pacta sunt servanda*, ma na celu ochronę interesów o charakterze osobistym, zatem przysługuje wyłącznie twórcy utworu. (...) Ustawowe prawo odstąpienia lub wypowiedzenia umowy jest prawem o charakterze osobistym, zatem nie może być umownie zniesione i twórca nie może go przenieść na inną osobę. W tym zakresie przepis art. 56 PrAut stanowi *ius cogens* (A. Gołaszewska, w: Machała, Sarbiński, Komentarz PrAut, 2019; komentarz do art. 56; T. Targosz, w: Flisak, Komentarz PrAut, 2015; komentarz do art. 56), choć słuszna jest uwaga o jego semiimperatywnym charakterze, gdyż strony nie mogą umownie przewidzieć mniej korzystnych dla twórcy regulacji, choć mogą rozszerzyć zakres tego pojęcia, poprzez wskazanie, że twórca może odstąpić od umowy z uwagi na wystąpienie jakichkolwiek (a nie istotnych) interesów twórczych, czy dookreślić w umowie procedurę, w jakiej będzie dokonywane prawo odstąpienia (K. Gliściński, w: Michalak, Komentarz PrAut, 2019; komentarz do art. 56).” (vide: E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021). „ Omawiany przepis, zawarty w ust. 1 komentowanego artykułu, ma – ze względu na silny związek ze sferą osobistych interesów twórcy – charakter *ius cogens*. Z tego względu niedopuszczalne jest nie tylko wyłączenie przyznanych nim uprawnień, ale także ich ograniczenie, np. przez enumeratywne wskazanie przyczyn uzasadniających odstąpienie od umowy lub jej wypowiedzenie, z pominięciem innych okoliczności, które spełniają przesłankę „istotnych interesów twórczych”. Podobnie bezwzględnie obowiązujący charakter przepisu wyłącza możliwość określenia granic czasowych na wykonanie



przyznanych przezeń uprawnień. Tego rodzaju ograniczenia będą nieważne na podstawie art. 58 § 1 k.c. jako sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym przepisem ustawy.” (vide: Machała Wojciech (red.), Sarbiński Rafał Marcin (red.), Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, Opublikowano: WKP 2019). Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, iż Zamawiający nie może umownie ograniczyć prawa przysługującego twórcy w zakresie odstąpienia od umowy lub wypowiedzenia umowy ze względu na istotne interesy twórcze, albowiem przepis art. 56 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych ma charakter bezwzględnie obowiązujący oraz semiimperatywny, a jako taki nie może być zmieniony w drodze postanowień umownych.

Powyższe dotyczy zarówno zobowiązania twórcy do niekorzystania z prawa do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy ze względu na istotne interesy twórcze w okresie 15 lat od zawarcia umowy, co de facto czyniłoby umowę niewypowiadalną z żadnego powodu przez twórcę przez okres 15 lat, jak również wydłużenia okresu wypowiedzenia do 15 lat ze skutkiem na koniec okresu wypowiedzenia.

Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie zawarte w § 6 ust. 10 zdaniu drugim projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ, jest nieprecyzyjne, jako że pomimo iż wprowadza 15-letni termin wypowiedzenia, to nie wskazuje, czy postanowienie to odnosi się do prawa do wypowiedzenia umowy przysługującego twórcy na mocy art. 56 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, czy też prawa do wypowiedzenia umowy przysługującego twórcy na mocy art. 68 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Niezależnie jednak od tego, do którego z ww. artykułów przywołanego postanowienie odnosiłoby się, wskazać należy, iż w obydwu przypadkach winno zostać uznane za niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Jak już bowiem wskazano powyżej, prawo twórcy do wypowiedzenia umowy ze względu na istotne interesy twórcze nie może zostać ograniczone. Tymczasem, literalne brzmienie postanowienia zawartego przez Zamawiającego w § 6 ust. 10 zdaniu drugim projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ, zważywszy na początek zdania, odnoszący się bezskuteczności zastrzeżenia zawartego w zdaniu pierwszym, wskazuje, iż wolą Zamawiającego było terminowe ograniczenie wypowiedzenia, o którym mowa także w przepisie art. 56 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Należy zatem w tym miejscu także wskazać na treść art. 68 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zgodnie z którym, Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Na tle przywołanego przepisu w literaturze przedmiotu wskazuje się, iż „Ustawowy termin wypowiedzenia umowy licencyjnej jest dość długi, gdyż wynosi co najmniej rok. (...) Umowa licencyjna zawarta na czas nieoznaczony może bowiem przewidywać krótszy termin jej wypowiedzenia, np. na miesiąc naprzód. Można się zastanawiać, czy strony mogą w umowie zawartej na czas nieoznaczony uzgodnić bardzo długi okres wypowiedzenia, gwarantujący jej obowiązywanie przez czas znacznie przekraczający okres wskazany w art. 68 ust. 2 PrAut. Ocena takiej klauzuli umownej powinna być dokonywana w okolicznościach konkretnej umowy. Zgodzić należy się z poglądem, że im dłuższy termin wypowiedzenia, tym mniejsze prawdopodobieństwo uznania go za skuteczny (K. Włodarska-Dziurzyńska, Problemy przy ustalaniu czasu trwania, s. 1427). (...) De lege lata wydaje się, że możliwości zawarcia niewypowiadalnej umowy licencji nie ma. Wykładnia art. 68 ust. 1 PrAut, wzmocniona ogólną zasadą prawa cywilnego o prawie jednostronnego wypowiedzenia umownych stosunków prawnych o charakterze ciągłym, temu przeczy.” (vide: E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach





pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021). „Uprawnienie do wypowiedzenia umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony, w oparciu o przepis art. 68 ust. 1 pr. aut., przysługuje twórcy, rozumianemu jako autor, który stworzył utwór. W umowach licencyjnych zawartych z twórcą za nieskuteczne należy uznać zasady wypowiedzenia, które naruszają art. 68 pr. aut. Dotyczy to nie tylko zakazu wyłączenia prawa wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony, ale także zbyt długiego okresu wypowiedzenia. Przyjmując założenie, że zasady określone w art. 68 pr. aut. mają zapewnić ochronę twórcy, uzasadnione jest stwierdzenie, że wydłużenie okresu wypowiedzenia prowadzi do pogorszenia sytuacji twórcy, ponieważ skutek w postaci rozwiązania umowy będący konsekwencją oświadczenia twórcy (tj. wypowiedzenia) następowalby później, niż to wynika z ustawy. Zatem w zakresie dotyczącym twórcy okres wypowiedzenia nie może być dłuższy niż okres obliczony w oparciu o art. 68 pr. aut. Za dopuszczalne natomiast można uznać umowne regulacje krótszego terminu wypowiedzenia, ponieważ jego skutkiem jest doprowadzenie w szybszym czasie do rozwiązania umowy zgodnie z oświadczeniem woli twórcy.” (vide: Markiewicz Ryszard (red.), Komentarz do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, [w:] Ustawy autorskie. Komentarze. Tom I, Opublikowano: WKP 2021).

Za powyższym stanowiskiem przemawia także przepis art. 365<sup>1</sup> k.c., zgodnie z którym, zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku takich terminów niezwłocznie po wypowiedzeniu. W doktrynie wskazuje się, iż „zasada wypowiedalności, w każdym czasie, umowy ciągłej zawartej na czas nieoznaczony, bez konieczności podania powodów, powinna obowiązywać także na gruncie licencji.(...) Norma zakazująca wieczystego związania umową wynikająca z art. 365<sup>1</sup> k.c. ma charakter imperatywny. Jak słusznie wskazał G. Tracz, istniała ona w polskim prawie nawet kiedy wyżej wymieniony przepis nie obowiązywał jeszcze w k.c. (zresztą, przypisanie mu opisywanego znaczenia wynika z dorobku doktryny i orzecznictwa, nie z literalnego brzmienia przepisu), należy więc uznać jej fundamentalny charakter. Z tej perspektywy nieracjonalne byłoby twierdzenie, że ustawodawca zrezygnował z hołdowania zasadzie zakazu wieczystego związania umową w stosunku do licencji. Zgodnie z powszechnym poglądem doktryny, art. 68 ust. 1 pr. aut. nie jest dyspozytywny w zakresie w jakim przewiduje możliwość wypowiedzenia licencji na czas nieoznaczony (a jedynie co do długości okresu wypowiedzenia, o czym niżej). Postanowienie umowne przewidujące niewypowiedalność licencji na czas nieoznaczony powinno być uznane za nieważne (art. 58 k.c.). Kontrowersje budzi zastrzeżenie wieloletnich terminów wypowiedzenia (np. 10 lat). Mogą one prowadzić do obejścia art. 68 pr. aut. i jako takie – podlegać sankcji nieważności i być zastąpione przez ustawowy roczny termin (art. 58 k.c.) (...) rację należy przyznać K. Włodarskiej-Dziurzyńskiej, że im dłuższy okres wypowiedzenia, tym mniejsze prawdopodobieństwo uznania go za skutecznie zastrzeżony” (vide: Piotr Kaniewski, Zakres czasowy licencji prawnoautorskiej, Przegląd Prawniczy Uniwersytetu Warszawskiego, ISSN 1644-0242, Rok XIV, nr 2/2015).

W momencie przekazania kodów źródłowych i praw nie będzie możliwa aktualizacja oprogramowania zgodnie z prawem.

Mając na uwadze powyższe wniesienie niniejszego odwołania jest zasadne i konieczne.

#### **Załączniki:**

1. Odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego,
2. Potwierdzenia uiszczenia wpisu,



3. Pełnomocnictwo udzielone r.pr. dr Annie Banaszewskiej,
4. Pełnomocnictwo substytucyjne udzielone r. pr. Sarze Pizon-Pietrzak,
5. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
6. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa substytucyjnego,
7. Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.